

УИД 26RS0010-01-2019-004086-95 Дело № 2-2483/2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 ноября 2019 года город Георгиевск

Георгиевский городской суд Ставропольского края в составе

председательствующего судьи Сафоновой Е.В.,

при секретаре Плетенской Т.В.,

с участием представителя ответчика Гулевского А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Георгиевского городского суда гражданское дело по иску Дачного некоммерческого партнерства «Свет-3» к Новиковой ФИО7 о взыскании задолженности по договору,

установил:

Дачное некоммерческое партнерство «Свет-3» обратилось в суд с иском к ответчику Новиковой ФИО8 о взыскании задолженности по договору за пользование объектами инфраструктуры и услугами, в обоснование своих требований пояснил, что между Дачным некоммерческим партнерством «Свет-3» (далее по тексту ДНП) и собственником земельного участка №43 с кадастровым номером 50:29:0030214:404 Новиковой Е.В. заключен договор 23.09.2016 года № ЭК/ТЖ-43 о порядке пользования объектами инфраструктуры и услугами, за пользование которыми Новикова Е.В. должна ежемесячно производить Дачному некоммерческому партнерству плату в размере 1 500 рублей.

Ответчик длительное время уклоняется от исполнения условий договора, в связи с чем образовалась задолженность в размере 31500 рублей, кроме того согласно условиями договора предусмотрена неустойка, расчет которой производится согласно условиям договора и не может превышать сумму основного долга.

Дачное некоммерческое партнерство просит суд взыскать с ответчика Новиковой Е.В. задолженность в размере 31500 рублей, неустойку в размере 31500 рублей, а также возместить судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 рублей и по оплате государственной пошлины в размере 2 090 рублей.

В судебное заседание Дачное некоммерческое партнерство «Свет-3», надлежащим образом уведомленное о времени и месте судебного заседания, своего представителя не направил.

Представитель ответчика Гулевский А.С., действующий на основании ордера и доверенности, настаивал на рассмотрении дела по существу, в судебном заседании частично признал исковые требования в части взыскания задолженности в размере 31500 рублей и представил возражения, в котором просил снизить размер судебных расходов на оказание услуг представителя исходя из объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных услуг времени необходимом на подготовку им процессуальных документов, продолжительности рассмотрения дела и другие обстоятельства, а также применить ст. 333 ГК РФ, снизив размер неустойки.

Заслушав представителя ответчика Гулевского А.С., действующего на основании ордера и доверенности, исследовав возражения и материалы гражданского дела, письменные доказательства,

суд, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности пришел к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии с положениями ст.ст. 12, 38, 56 и ч. 2 ст. 68 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, которые пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности. Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п.2 ст.8 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» следует, что граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Неплатежи за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ч.1 ст.420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу ч.3 ст.420 ГК РФ к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе.

Как установлено в судебном заседании 23.09.2016 года между Дачным некоммерческим партнерством «Свет-3» и Новиковой Е.В. заключен договор № ЭК/ТЖ -43 о порядке пользования объектами инфраструктуры и услугами, согласно которому ДНТ предоставляет ответчику право пользования объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования, находящимся в собственности или пользовании ДНТ и услугами, оказываемыми ДНТ, а ответчик уплачивает за пользование объектами и услугами плату установленную исполнительным органом партнерства в размере 1500 рублей 00 копеек в месяц.

Договор вступает в силу с момента его подписания сторонами.

Согласно п. 3.6 раздела 3 Договора следует, что внесение оплаты производится участником ежемесячно путем перечисления денежных средств в рублях на счет либо в кассу не позднее 10 числа месяца, следующего за расчетным.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, при этом в соответствии со ст. 310 ГК РФ не допускается односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение условий.

В соответствии со ст. 408 ГК РФ только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Ответчик Новикова Е.В. взятые на себя обязательства должным образом не исполняет, чем нарушала условия договора (п. 3.6).

В связи с систематическим неисполнением ответчиком своих обязательств по договору, у ответчика Новиковой Е.В. образовалась задолженность по основному долгу за период с 1.04.2017 по 31.12.2018 года в размере 31500 рублей, что подтверждается расчетом и актом сверки взаимных расчетов по договору Эксплуатации ЭК/ТЖ-43 от 23.09.2016 года. Данное требование признано представителем ответчика ФИО4, действующим на основании ордера и доверенности.

Истец также просит взыскать с ответчика неустойку в размере 31500 рублей и расходы на представителя в размере 25000 рублей.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, однако не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Согласно п.4.4 раздела 4 Договора, в случае полного или частичного неисполнения, просрочки исполнения либо отказа от исполнения обязательств, Участник обязан уплатить ДНТ неустойку от суммы ненадлежащее исполненного им денежного обязательства в размере 0,2 % за каждый день просрочки.

Согласно п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 71, 72 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" при взыскании неустойки с иных лиц (не являющихся коммерческими организациями, индивидуальными предпринимателями) правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Конституционный суд РФ в определении от 21 декабря 2000 года N 263-0 разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу на реализацию требований ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а по существу о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате правонарушения.

По смыслу названной нормы закона уменьшение неустойки является правом суда. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Суд, рассмотрев ходатайство представителя ответчика ФИО4 о снижении размера неустойки, учитывая ее чрезмерность по сравнению с последствиями нарушения обязательств, значительное превышение ставки по неустойки 24% годовых по сравнению со ставкой рефинансирования 6,5% годовых, полагает возможным снизить размер пени, подлежащей взысканию с ответчиков на основании положений ст. 333 ГК РФ до 7000 рублей, взыскав ее с ответчика Новиковой Е.В.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В связи с рассмотрением гражданского дела в суде истцом была уплачена госпошлина в сумме 3298 руб. за имущественные требования и 300 руб. за неимущественные требования, что подтверждается представленными платежными документами. Пропорционально удовлетворенным требованиям ответчиком подлежит возмещению государственная пошлина в сумме 3 204 рублей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Истец просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 25 000 рублей, оплаченные по соглашению от 30.06.2019.

Гражданское дело о взыскании задолженности не относится к особой сложности, требующее значительных действий по подготовке и рассмотрению. Соглашением об оказании юридической помощи от 30.06.2019 года указано, что представитель кроме прочего, принимает меры к досудебному урегулированию спора (подготовку претензии и направление ее в адрес должника). Доказательств осуществления досудебного урегулирования спора суду не предоставлено. Представителем ответчика в качестве доказательства завышения требований расходов на представителя представлены рекомендации по вопросам определения вознаграждения при заключении соглашения на оказание юридических услуг, принятые решением Совета АПСК от 24.01.2019, согласно п.1.3. которых рекомендуемая стоимость составления искового заявления от 10000 рублей. В судебных заседаниях представитель истца не участвовал.

С учетом разумности, выполненной работы, отсутствия представителя истца в судебных заседаниях, характера спора, суд руководствуясь ст. 100 ГПК РФ считает подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца расходов на представителя в размере 5 000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

решил:

Исковые требования Дачного некоммерческого партнерства «Свет-3» к Новиковой ФИО9 о взыскании задолженности по договору – удовлетворить частично.

Взыскать с Новиковой ФИО10 в пользу Дачного некоммерческого партнерства «Свет-3» сумму задолженности в размере 31 500 рублей.

Взыскать с Новиковой ФИО11 в пользу Дачного некоммерческого партнерства «Свет-3» сумму неустойки в размере 7000 рублей. Во взыскании неустойки в сумме 24500 рублей отказать.

Взыскать с Новиковой ФИО12 в пользу Дачного некоммерческого партнерства «Свет-3» расходы на представителя в размере 5 000 рублей. Во взыскании расходов на представителя в сумме 20000 руб. отказать.

Взыскать с Новиковой ФИО13 в пользу Дачного некоммерческого партнерства «Свет-3» расходы по оплате государственной пошлины в размере 2090 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Ставропольский краевой суд через Георгиевский городской суд.

(Мотивированное решение суда изготовлено 22 ноября 2019 года)

Судья Е.В. Сафонова